

**СОГЛАСОВАНО**

Координационным комитетом  
по проведению конкурса на предоставление  
грантов Губернатора Курской области  
на развитие гражданского общества  
5 февраля 2026 года

**УТВЕРЖДЕНО**

приказом автономной некоммерческой  
организации «Центр гражданских  
и социальных инициатив Курской области»  
от 5 февраля 2026 года № 7

**МЕТОДИКА  
ОЦЕНКИ ЗАЯВОК ДЛЯ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПОЛУЧАТЕЛЕЙ ГРАНТОВ  
ГУБЕРНАТОРА КУРСКОЙ ОБЛАСТИ  
НА РАЗВИТИЕ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В 2026 ГОДУ**

1. Настоящая Методика оценки заявок для определения получателей грантов Губернатора Курской области на развитие гражданского общества в 2026 году определяет порядок проведения экспертами и Экспертным советом оценки заявок некоммерческих неправительственных организаций, допущенных к участию в конкурсе (далее – Методика, Совет, организация).

2. Эксперт при оценке заявки проводит полное исследование предоставленных в ее составе документов и информации.

3. Заявка оценивается экспертом по 10 критериям (по каждому из критериев присваивается от 0 до 10 баллов (целым числом) в соответствии с пунктом 6 Методики.

4. Общая оценка по заявке рассчитывается как средняя сумма баллов, присвоенных заявке экспертами по каждому критерию, умноженных на соответствующий коэффициент значимости критерия, которая сопровождается обосновывающим ее комментарием.

5. Критерии оценки заявок и коэффициенты их значимости:

№ п/п	Критерии оценки заявок на участие в конкурсе	Коэффициенты значимости	
		До 500 000 руб.	Свыше 500 000 руб.
1	Актуальность и социальная значимость проекта	2	1
2	Логическая связность и реализуемость проекта, соответствие мероприятий проекта его целям, задачам и ожидаемым результатам	2	1
3	Инновационность, уникальность проекта	0,5	0,5
4	Соотношение планируемых расходов на реализацию проекта и его ожидаемых результатов, измеримость и достижимость таких результатов	2	1,5
5	Реалистичность бюджета проекта и обоснованность планируемых расходов на реализацию проекта	1	1,5

6	Масштаб реализации проекта	0	0,5
7	Собственный вклад организации и дополнительные ресурсы, привлекаемые на реализацию проекта, перспективы его дальнейшего развития	0,5	1
8	Опыт организации по успешной реализации программ, проектов по соответствующему направлению деятельности	0,5	1
9	Соответствие опыта и компетенций команды проекта планируемой деятельности	1	1
10	Информационная открытость организации	0,5	1

6. Определение оценки (от 0 до 10 баллов) по критериям оценки заявок, установленным пунктом 5 Методики:

1) актуальность и социальная значимость проекта

9 - 10	<p>Актуальность и социальная значимость проекта убедительно доказаны:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- проблемы, на решение которых направлен проект, детально раскрыты, их описание аргументировано и подкреплено конкретными количественными и (или) качественными показателями;</li> <li>- проект направлен в полной мере на решение именно тех проблем, которые обозначены как значимые;</li> <li>- имеется подтверждение актуальности проблемы представителями целевой аудитории, потенциальными благополучателями, партнерами;</li> <li>- мероприятия проекта полностью соответствуют грантовым направлениям (в том числе другим, помимо указанного в качестве направления, по которому подана заявка)</li> </ul>
6 - 8	<p>Актуальность и социальная значимость проекта в целом доказаны, однако имеются несущественные замечания эксперта:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- проблемы, на решение которых направлен проект, относятся к разряду актуальных, но авторы преувеличили их значимость для выбранной территории реализации проекта и (или) целевой группы;</li> <li>- проблемы, на решение которых направлен проект, описаны общими фразами, без ссылок на конкретные факты, либо этих фактов и показателей недостаточно для подтверждения актуальности проблемы для заявленной целевой группы и (или) территории реализации проекта;</li> <li>- имеются другие замечания эксперта</li> </ul>

3 - 5	<p>Актуальность и социальная значимость проекта доказаны недостаточно убедительно:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- проблема не имеет острой значимости для целевой группы или территории реализации проекта;</li> <li>- в проекте недостаточно аргументированно и без конкретных показателей описана проблема, на решение которой направлен проект, либо не подтверждено взаимодействие с территориями, обозначенными в заявке;</li> <li>- имеются другие замечания эксперта</li> </ul>
0 - 2	<p>Актуальность и социальная значимость проекта не доказаны:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- проблема, которой посвящен проект, не относится к ряду востребованных обществом либо слабо обоснована авторами;</li> <li>- большая часть мероприятий проекта не связана с выбранным грантовым направлением;</li> <li>- имеются другие замечания эксперта</li> </ul>

2) логическая связность и реализуемость проекта, соответствие мероприятий проекта его целям, задачам и ожидаемым результатам

9 - 10	<p>Проект полностью соответствует данному критерию:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- все разделы заявки логически взаимосвязаны, каждый раздел содержит информацию, необходимую и достаточную для полного понимания содержания проекта;</li> <li>- календарный план хорошо структурирован, детализирован, содержит описание конкретных мероприятий;</li> <li>- запланированные мероприятия соответствуют условиям конкурса и обеспечивают решение поставленных задач и достижение предполагаемых результатов проекта;</li> <li>- указаны конкретные и разумные сроки, позволяющие в полной мере решить задачи проекта</li> </ul>
6 - 8	<p>По данному критерию проект в целом проработан, однако имеются несущественные замечания:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- все разделы заявки логически взаимосвязаны, однако имеются несущественные смысловые несоответствия, что нарушает внутреннюю целостность проекта;</li> <li>- запланированные мероприятия соответствуют условиям конкурса и обеспечивают решение поставленных задач и достижение предполагаемых результатов проекта, вместе с тем, состав мероприятий не является полностью оптимальным и (или) сроки выполнения отдельных мероприятий проекта требуют корректировки</li> </ul>

3 - 5	<p>Проект по данному критерию проработан недостаточно, имеются замечания эксперта, которые необходимо устранить:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- календарный план описывает лишь общие направления деятельности, не раскрывает последовательность реализации проекта, не позволяет определить содержание основных мероприятий;</li> <li>- имеются устранимые нарушения логической связи между задачами, мероприятиями и предполагаемыми результатами;</li> <li>- имеются другие замечания эксперта</li> </ul>
0 - 2	<p>Проект не соответствует данному критерию:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- проект проработан на низком уровне, имеются несоответствия мероприятий проекта его целям и задачам, противоречия между планируемой деятельностью и ожидаемыми результатами;</li> <li>- существенные ошибки в постановке целей, задач, описании мероприятий, результатов проекта делают реализацию такого проекта нецелесообразной;</li> <li>- сроки выполнения мероприятий некорректны и не соответствуют заявленным целям и задачам проекта, из-за непродуманности создают значительные риски реализации проекта;</li> <li>- имеются другие замечания эксперта</li> </ul>

3) инновационность, уникальность проекта

9 - 10	<p>Проект является инновационным, уникальным:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- проект преимущественно направлен на внедрение новых или значительно улучшенных практик, методов в деятельность некоммерческой неправительственной организации и (или) ее партнеров, что позволит существенно качественно улучшить такую деятельность</li> </ul>
6 - 8	<p>Проект имеет признаки инновационности, уникальности, но эти признаки несущественно влияют на его ожидаемые результаты:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- проект предусматривает внедрение новых или значительно улучшенных процессов, методов, практик, но в заявке четко не описано, как это приведет к изменению содержания и результативности деятельности, которую осуществляют некоммерческая неправительственная организация и (или) ее партнеры (например, отсутствует описание конкретных результатов внедрения инноваций);</li> <li>- у некоммерческой неправительственной организации есть ресурсы и опыт, чтобы успешно внедрить описанные инновации;</li> <li>- имеются другие замечания эксперта</li> </ul>

3 - 5	<p>Проект практически не имеет признаков инновационности, уникальности:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- в заявке упоминается использование новых или значительно улучшенных процессов, методов, практик, вместе с тем, состав мероприятий проекта в явном виде не позволяет сделать вывод о том, что проект является уникальным по сравнению с деятельностью других организаций по соответствующей тематике;</li> <li>- практики и методики, указанные в заявке, не являются инновационными;</li> <li>- имеются другие замечания эксперта</li> </ul>
0 - 2	<p>Проект не является инновационным, уникальным:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- проект, по сути, является продолжением уже осуществляемой (ранее осуществлявшейся) деятельности организации;</li> <li>- практики и методики, указанные в заявке, не рекомендуются к применению (на наличие данного обстоятельства необходимо указать в комментарии к оценке с соответствующим обоснованием)</li> </ul>

4) соотношение планируемых расходов на реализацию проекта и его ожидаемых результатов, измеримость и достижимость таких результатов

9 - 10	<p>Данный критерий отлично выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- в заявке четко изложены ожидаемые результаты проекта, которые конкретны и измеримы;</li> <li>- их получение соразмерно и обосновано</li> </ul>
6 - 8	<p>Данный критерий хорошо выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- в заявке четко изложены ожидаемые результаты проекта, их получение на общую сумму предполагаемых расходов на реализацию обосновано, вместе с тем содержание запланированной деятельности по достижению указанных результатов (состав мероприятий) не является полностью оптимальным;</li> <li>- по описанию запланированных результатов у эксперта имеются несущественные замечания в части их измеримости и достижимости (замечания необходимо указать и комментарии)</li> </ul>
3 - 5	<p>Данный критерий удовлетворительно выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- в заявке изложены ожидаемые результаты проекта, но они не полностью соответствуют критериям измеримости, достижимости;</li> <li>- запланированные результаты могут быть достигнуты при меньших затратах;</li> <li>- имеются другие замечания эксперта</li> </ul>

0 - 2	<p>Данный критерий плохо выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ожидаемые результаты проекта изложены неконкретно;</li> <li>- предполагаемые затраты на достижение результатов проекта явнозавышены;</li> <li>- описанная в заявке деятельность является, по сути, предпринимательской;</li> <li>- имеются другие замечания эксперта</li> </ul>
-------	---

5) реалистичность бюджета проекта и обоснованность планируемых расходов на реализацию проекта

9 - 10	<p>Проект полностью соответствует данному критерию:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- в бюджете проекта предусмотрено финансовое обеспечение всех мероприятий проекта и отсутствуют расходы, которые непосредственно не связаны с мероприятиями проекта;</li> <li>- все планируемые расходы реалистичны и обоснованы;</li> <li>- к заявке прилагаются коммерческие предложения (не менее двух) на приобретение товаров, оказание работ/услуг;</li> <li>- даны корректные комментарии по всем предполагаемым расходам за счет гранта, позволяющие четко определить состав (детализацию) расходов;</li> <li>- в проекте предусмотрено активное использование имеющихся у некоммерческой неправительственной организации ресурсов</li> </ul>
6 - 8	<p>Проект в целом соответствует данному критерию, однако имеются незначительные замечания:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- все планируемые расходы реалистичны, следуют из задач, мероприятий и обоснованы, вместе с тем из комментариев к некоторым расходам невозможно точно определить их состав (детализацию);</li> <li>- имеются другие замечания эксперта (с комментарием).</li> </ul> <p>К заявке прилагаются коммерческие предложения (не менее двух) на приобретение товаров, оказание работ/услуг</p>

3 - 5	<p>Проект в целом соответствует данному критерию, однако имеются замечания эксперта, которые необходимо устранить:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- не все предполагаемые расходы непосредственно связаны с мероприятиями проекта и достижением ожидаемых результатов;</li> <li>- в бюджете проекта предусмотрены побочные, не имеющие прямого отношения к реализации проекта, расходы;</li> <li>- некоторые расходы завышены или занижены по сравнению со средним рыночным уровнем оплаты труда, цен на товары, работы, услуги, аренду (без соответствующего обоснования в комментариях к расходам);</li> <li>- отсутствуют коммерческие предложения к смете на приобретение товаров, оказание работ/услуг;</li> <li>- обоснование некоторых запланированных расходов не позволяет оценить их взаимосвязь с мероприятиями проекта;</li> <li>- имеются другие замечания эксперта (с комментарием)</li> </ul>
0 - 2	<p>Проект не соответствует данному критерию:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- предполагаемые затраты на реализацию проекта явно завышены либо занижены и (или) не соответствуют мероприятиям проекта, условиям конкурса;</li> <li>- отсутствуют коммерческие предложения к смете на приобретение товаров, оказание работ/услуг;</li> <li>- в смете проекта предусмотрено осуществление за счет гранта расходов, которые не допускаются;</li> <li>- смета проекта нереалистична, не соответствует тексту заявки;</li> <li>- смета проекта не соответствует целевому характеру гранта, часть расходов не направлена на выполнение мероприятий проекта либо вообще не имеет отношения к реализации проекта;</li> <li>- имеются несоответствия между суммами в описании проекта и в его смете;</li> <li>- комментарии к запланированным расходам неполные, некорректные, нелогичные;</li> <li>- имеются другие замечания эксперта</li> </ul>

б) масштаб реализации проекта

9 - 10	<p>Проект по данному критерию проработан отлично:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- заявленный территориальный охват проекта оправдан, использует реальные возможности некоммерческой неправительственной организации и адекватен тем проблемам, на решение которых направлен проект;</li> <li>- в проекте предусмотрена деятельность в пределах территории его реализации, самостоятельно или с активным вовлечением партнеров</li> </ul>
--------	---

6 - 8	<p>Проект по данному критерию проработан хорошо:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- в проекте предусмотрена деятельность в пределах территории его реализации за счет вовлечения партнеров, но наличие устойчивых связей со всеми такими партнерами в заявке не подтверждено;</li> <li>- имеется частичное (несущественное) расхождение между заявленной территорией реализации проекта и календарным планом, обеспечение такого территориального охвата может вызвать затруднения в сроки, установленные календарным планом;</li> <li>- имеются другие замечания эксперта</li> </ul>
3 - 5	<p>Проект по данному критерию проработан удовлетворительно:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- возможность реализации проекта на заявленной территории не обеспечена в полном объеме бюджетом проекта, при этом информация об иных источниках в заявке отсутствует;</li> <li>- в качестве территории реализации проекта заявлена потенциальная аудитория интернет-ресурса, который планируется создать или развивать в рамках реализации проекта;</li> <li>- имеются другие замечания эксперта</li> </ul>
0 - 2	<p>Проект по данному критерию проработан плохо:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- заявленная территория реализации проекта не подтверждается содержанием заявки;</li> <li>- не доказано взаимодействие с территориями, обозначенными в заявке;</li> <li>- имеются другие замечания эксперта</li> </ul>

7) собственный вклад организации и дополнительные ресурсы, привлекаемые на реализацию проекта, перспективы его дальнейшего развития

9 - 10	<p>Организация обеспечивает реальное привлечение дополнительных ресурсов на реализацию проекта:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- организация располагает ресурсами на реализацию проекта (добровольцами, помещением в собственности, безвозмездном пользовании или аренде, оборудованием, транспортными средствами, интеллектуальными правами и другими) и (или) подтверждает реалистичность их привлечения;</li> <li>- доказано долгосрочное и соответствующее масштабу и задачам проекта влияние его успешной реализации на проблемы, решение которых он направлен;</li> <li>- представлено четкое видение дальнейшего развития деятельности по проекту и использования его результатов после завершения оказания поддержки</li> </ul>
--------	--

6 - 8	<p>Организация обеспечивает реальное привлечение дополнительных ресурсов на реализацию проекта:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- организация располагает ресурсами на реализацию проекта (добровольцами, помещением в собственности, безвозмездном пользовании или аренде, оборудованием, транспортными средствами, интеллектуальными правами и другими) и (или) подтверждает реалистичность их привлечения;</li> <li>- в заявке в целом описаны механизмы дальнейшего развития проекта, источники ресурсного обеспечения после завершения оказания поддержки, но отсутствуют достаточные сведения, позволяющие сделать обоснованный вывод о наличии перспектив продолжения деятельности</li> </ul>
3 - 5	<p>Дополнительные ресурсы на реализацию проекта не подтверждены и (или) несоразмерны с запрашиваемой суммой гранта:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- уровень собственного вклада по некоторым позициям некорректно рассчитан и (или) подтвержден неубедительно (например, у организации нет опыта привлечения соизмеримых сумм финансирования, а подтверждающие документы (письма, соглашения и другие) от источников ресурсов в составе заявки отсутствуют);</li> <li>- продолжение реализации проекта после окончания финансирования описано общими фразами;</li> <li>- имеются другие замечания эксперта</li> </ul>
0 - 2	<p>Реализация проекта предполагается практически только за счет гранта:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- уровень собственного вклада ничем не подтвержден;</li> <li>- отсутствует описание работы по выбранному направлению после оказания поддержки;</li> <li>- имеются другие замечания эксперта</li> </ul>

8) опыт организации по успешной реализации программ, проектов по соответствующему направлению деятельности

9 - 10	<p>У организации отличный опыт проектной работы по выбранному направлению:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- организация имеет опыт устойчивой активной деятельности по выбранному направлению на протяжении более 3 лет;</li> <li>- в заявке представлено описание собственного опыта организации с указанием конкретных программ, проектов или мероприятий; имеются сведения о результативности данных мероприятий; опыт деятельности и ее успешность подтверждаются наградами, отзывами, публикациями в средствах массовой информации и информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»;</li> <li>- организация получала целевые поступления на реализацию своих программ, проектов, информация о претензиях по поводу их использования отсутствует;</li> <li>- у организации имеется сопоставимый с содержанием заявки опыт проектной деятельности (по масштабу и количеству мероприятий);</li> <li>- у организации есть материально-техническая база для реализации проектов по выбранному направлению, имеются (если применимо) лицензии, иные разрешительные документы, обязательные для осуществления запланированной деятельности</li> </ul>
6 - 8	<p>У организации хороший опыт проектной работы по выбранному направлению:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- у организации имеется сопоставимый с содержанием заявки опыт системной и устойчивой проектной деятельности по выбранному направлению (по масштабу и количеству мероприятий);</li> <li>- в заявке представлено описание собственного опыта организации с указанием конкретных программ, проектов или мероприятий; успешность опыта подтверждается наградами, отзывами, публикациями в средствах массовой информации и информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»;</li> <li>- организация имеет опыт активной деятельности на протяжении более 2 лет либо имеет опыт работы менее 2 лет, но создана гражданами, имеющими значительный опыт аналогичной деятельности</li> </ul>
3 - 5	<p>У организации удовлетворительный опыт проектной работы по выбранному направлению:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- в заявке приведено описание собственного опыта организации по реализации программ, проектов по выбранному направлению, но оно не позволяет сделать однозначный вывод о системном и устойчивом характере такой работы в течение 3 лет или с момента создания организации (если она существует меньше 3 лет) и наличии положительных результатов;</li> <li>- организация имеет опыт реализации менее масштабных проектов по выбранному направлению и не имеет опыта работы с соизмеримыми (с запрашиваемой суммой гранта) объемами целевых средств;</li> <li>- организация имеет опыт управления соизмеримыми (с запрашиваемой суммой гранта) объемами целевых средств, однако информация о реализованных проектах не освещена на ее сайте, заявленные достигнутые результаты не представлены;</li> <li>- имеются другие замечания эксперта</li> </ul>

0 - 2	<p>У организации практически отсутствует опыт работы по выбранному направлению:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- организация не имеет опыта активной деятельности либо подтвержденной деятельности за последний год;</li> <li>- опыт проектной работы организации в заявке практически не описан;</li> <li>- имеются противоречия между описанным в заявке опытом организации и информацией из открытых источников (например, заявленные как реализованные мероприятия не отражены в общедоступных отчетах организации);</li> <li>- основной профиль деятельности организации не соответствует выбранному направлению;</li> <li>- имеются другие замечания эксперта</li> </ul>
-------	--

9) соответствие опыта и компетенций команды проекта планируемой деятельности

9 - 10	<p>Данный критерий отлично выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- проект полностью обеспечен опытными, квалифицированными специалистами по всем необходимым для реализации проекта профилям;</li> <li>- в заявке доказана возможность каждого члена указанной в заявке команды качественно работать над проектом на условиях, в порядке и в сроки, установленные календарным планом и сметой проекта, без существенных замен в ходе проекта</li> </ul>
6 - 8	<p>Данный критерий хорошо выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- проект в целом обеспечен опытными, квалифицированными специалистами, но по некоторым необходимым профилям информация отсутствует;</li> <li>- имеются другие замечания эксперта</li> </ul>
3 - 5	<p>Данный критерий удовлетворительно выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- в заявке содержится описание команды проекта, но конкретные исполнители основных мероприятий не названы либо не приводятся;</li> <li>- сведения об их знаниях и опыте или о выполняемых функциях в рамках реализации проекта;</li> <li>- указанные в заявке члены команды проекта не в полной мере соответствуют уровню опыта и компетенции, необходимых для реализации проекта;</li> <li>- имеются другие замечания эксперта</li> </ul>

0 - 2	<p>Данный критерий плохо выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- описание команды проекта, ее квалификации, опыта работы в заявке практически отсутствует;</li> <li>- имеются высокие риски реализации проекта в силу недостаточности опыта и низкой квалификации команды проекта;</li> <li>- имеются другие замечания эксперта</li> </ul>
-------	---

10) информационная открытость организации

9 - 10	<p>Данный критерий отлично выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- информацию о деятельности организации легко найти в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»;</li> <li>- деятельность организации систематически освещается в средствах массовой информации;</li> <li>- организация имеет действующий, постоянно обновляемый сайт, на котором представлены подробные годовые отчеты о деятельности, размещена актуальная информация о реализованных проектах и мероприятиях, составе органов управления;</li> <li>- организация имеет страницы (группы) в социальных сетях, на которых регулярно обновляется информация;</li> <li>- организация регулярно публикует годовую отчетность о своей деятельности</li> </ul>
6 - 8	<p>Данный критерий хорошо выражен в заявке;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- организация имеет действующий сайт, страницы (группы) в социальных сетях с актуальной информацией, однако без подробных сведений о работе заявителя, привлекаемых им ресурсах, составе органов управления, реализованных программах, проектах;</li> <li>- информацию о деятельности легко найти в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» с помощью поисковых запросов;</li> <li>- деятельность организации периодически освещается в средствах массовой информации;</li> <li>- имеются другие замечания эксперта</li> </ul>
3 - 5	<p>Данный критерий удовлетворительно выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- деятельность организации мало освещается в средствах массовой информации и в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»;</li> <li>- у организации есть сайт и (или) страница (группа) в социальной сети, которые содержат неактуальную (устаревшую) информацию;</li> <li>- отчеты о деятельности организации отсутствуют в открытом доступе;</li> <li>- имеются другие замечания эксперта</li> </ul>

0 - 2	<p>Данный критерий плохо выражен в заявке:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- информация о деятельности организации практически отсутствует в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»;</li> <li>- имеются другие замечания эксперта</li> </ul>
-------	---

7. По результатам оценки заявки эксперт выбирает один из следующих выводов:

а) проект хороший и безусловно рекомендован к поддержке;

б) проект неплохой, но в нем есть недочеты, не позволяющие сделать однозначный вывод о целесообразности его поддержки;

в) проект не рекомендуется к поддержке;

Эксперт также дает по заявке обобщенный комментарий, содержащий выводы по данной заявке.

8. Заключение эксперта по результатам оценки оформляется экспертным заключением по каждой заявке по форме согласно Приложению № 1 к Методике.

9. Итоговый балл заявки определяется как сумма средних баллов, присвоенных оценившими заявку экспертами по каждому критерию, умноженных на соответствующий коэффициент значимости критерия (с округлением полученных чисел до сотых).

10. Ранжирование проектов (формирование рейтинга заявок) осуществляется Экспертным советом исходя из итогового балла заявки – от наибольшего итогового балла заявки (первое рейтинговое место) к наименьшему итоговому баллу заявки (последнее рейтинговое место) с учетом пределов лимитов бюджетных ассигнований, согласно Приложению №2 к Методике.

Приложение № 1  
к Методике оценки заявок для определения  
получателей грантов Губернатора Курской  
области на развитие гражданского общества  
в 2026 году

Форма

Экспертное заключение

**Конкурс:** (наименование конкурса)

**Заявка:** (номер заявки)

**ФИО эксперта:**

КРИТЕРИИ:

<b>Критерий</b>	<b>Балл</b>
1. Актуальность и социальная значимость проекта	
<b>Комментарий эксперта:</b>	
2. Логическая связность и реализуемость проекта, соответствие мероприятий проекта его целям, задачам и ожидаемым результатам	
<b>Комментарий эксперта</b>	
3. Инновационность, уникальность проекта	
<b>Комментарий эксперта:</b>	
4. Соотношение планируемых расходов на реализацию проекта и его ожидаемых результатов, измеримость и достижимость таких результатов	
<b>Комментарий эксперта</b>	
5. Реалистичность бюджета проекта и обоснованность планируемых расходов на реализацию проекта	
<b>Комментарий эксперта</b>	
6. Масштаб реализации проекта	
<b>Комментарий эксперта</b>	
7. Собственный вклад организации и дополнительные ресурсы, привлекаемые на реализацию проекта, перспективы его дальнейшего развития	
<b>Комментарий эксперта</b>	
8. Опыт организации по успешной реализации программ, проектов по соответствующему направлению деятельности	
<b>Комментарий эксперта</b>	
9. Соответствие опыта и компетенции команды проекта планируемой деятельности	
<b>Комментарий эксперта</b>	
10. Информационная открытость организации	
<b>Комментарий эксперта</b>	

Комментарий по проекту	Всего баллов

Выводы (*необходимо выбрать один из вариантов*):

- Проект хороший и безусловно рекомендован к поддержке
- Проект неплохой, но в нем есть недочеты, не позволяющие сделать однозначный вывод о целесообразности его поддержки
- Проект не рекомендуется к поддержке

«\_\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

*дата*

*подпись*

